



**POLSKI
ŁAD**



Sulików, dnia 29 marca 2023 r.

IW-ZA.271.2.2023.4

**Odpowiedzi na pytania, dotyczące wyjaśnień treści SWZ
Wszyscy uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy pn. **„Kompleksowa wymiana oświetlenia ulicznego wraz z rozbudową o nowoczesne efektywne punkty oświetlenia ulicznego LED” w formule „Zaprojektuj i wybuduj”**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2023 r. pod nr 2023/BZP 00133433/01, zmienione ogłoszeniem z dnia 17 marca 2023 r. pod nr 2023/BZP/00140602/01.

Działając w oparciu o art. 284 oraz 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 412 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dopisanie do Rozdziału XXI WYMAGANIA DOTYCZĄCE

ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY punktów od 10.1 do 10.4

Proponowane brzmienie pozwala na przygotowanie odrębnego zabezpieczenia na czas realizacji umowy i na czas usuwania wad i usterek. Jest to szczególnie istotne w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych z okresem obowiązywania powyżej 120 miesięcy łącznie, w których ubezpieczyciele są ograniczeni długością trwania gwarancji z uwagi na umowy reasekuracyjne. Więcej możliwości ma Wykonawca kiedy w chwili podpisywania umowy składa gwarancję należytego wykonania kontraktu, a przed terminem jej wygasania gwarancję usunięcia wad i usterek.

W związku z tym prosimy o zmianę zapisów:

Dopisanie punktów od 10.1 do 10.4:

10.1 Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kwota stanowiąca 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

10.2 Kwota na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub gwarancji, wynosząca 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu udzielonej w ramach kryterium oceny ofert gwarancji. Jeżeli okres na jaki powinno być wniesione zabezpieczenie będzie dłuższy niż 5 lat, zabezpieczenie wnosi się z uwzględnieniem przepisów art. 452 ust. 8-10

10.3 Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia tytułem Zabezpieczenia następujących po sobie nieodwołalnych i bezwarunkowych gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych, pod warunkiem złożenia kolejnego Zabezpieczenia najpóźniej 30 dni przed upływem terminu ważności poprzedniego Zabezpieczenia. Pierwsze zabezpieczenie będzie nie krótsze niż 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

10.4 Gwarancja na okres trwania rękojmi w wartości 30% zabezpieczenia Zamawiający przedłoży najpóźniej na 15 dni przed upływem terminu ważności poprzedniego Zabezpieczenia. Zabezpieczenie to jest zwracane nie później niż w 15 dniu po upływie okresu udzielonej w ramach kryterium oceny ofert gwarancji.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający pozostawia Rozdział XXI SWZ w niezmienionym brzmieniu. Zapisy dotyczące dopuszczenia możliwości składania po sobie zabezpieczeń o których mowa w art. 450 ust 2 dopisano w § 16 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 16 ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY zawartych w Załączniku nr 5 do SWZ Projekt Umowy.

Proponowane brzmienie pozwala na przygotowanie odrębnego zabezpieczenia na czas realizacji umowy i na czas usuwania wad i usterek. Jest to szczególnie istotne w przypadku gwarancji ubezpieczeniowych z okresem obowiązywania powyżej 120 miesięcy łącznie, w których ubezpieczyciele są ograniczeni długością trwania gwarancji z uwagi na umowy reasekuracyjne. Więcej możliwości ma Wykonawca kiedy w chwili podpisywania umowy składa gwarancję należytego wykonania kontraktu, a przed terminem jej wygasania gwarancję usunięcia wad i usterek.

W związku z tym prosimy o zmianę zapisów:



**POLSKI
ŁAD**



Jest:

3. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone Wykonawcy na jego pisemny wniosek w terminach i wysokościach jak niżej:

- 1) 70% wartości zabezpieczenia – nie później niż 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane,
- 2) 30% wartości zabezpieczenia – nie później niż 15 dni po upływie okresu gwarancji.

Proponowana zmiana:

3. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwrócone Wykonawcy na jego pisemny wniosek w wysokości jak niżej:
 - 1) 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego prac.
 - 2) Kwota na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne lub gwarancji wynosząca 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zostanie zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.

oraz dodanie poniższych punktów

5. Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia tytułem Zabezpieczenia następujących po sobie nieodwołalnych i bezwarunkowych gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych, pod warunkiem złożenia kolejnego Zabezpieczenia najpóźniej 30 dni przed upływem terminu ważności poprzedniego Zabezpieczenia. Pierwsze zabezpieczenie będzie nie krótsze niż 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego prac.

6. Gwarancja na okres trwania rękojmi w wartości 30% zabezpieczenia Zamawiający przedłoży najpóźniej na 15 dni przed upływem terminu ważności poprzedniego Zabezpieczenia. Zabezpieczenie to jest zwracane nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający pozostawia § 16 pkt. 3 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ w niezmienionym brzmieniu. Zamawiający zgadza się na dopisanie pkt. 5, który otrzymuje brzmienie:

§ 16 pkt. 5 „Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia tytułem Zabezpieczenia następujących po sobie form zabezpieczenia o których mowa w art. 450 ust. 2. ustawy PZP. Zabezpieczenie wnosi się z uwzględnieniem przepisów art. 452 ust. 8-10 ustawy PZP.

Pytanie nr 3

Czy zamawiający wydłuży termin na usunięcie wady, jeżeli jej usunięcie w terminie 7 dni będzie niemożliwe z przyczyn technicznych, technologicznych lub logistycznych? Prosimy też o wyjaśnienie jak jest różnica między wadą a usterką, ewentualnie usunięcie pojęcia usterka z umowy.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający przychyliła się do wniosku i wydłużyła termin na usunięcie wady do 14 dni oraz z § 14 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ usuwa pojęcie „usterka”.

Pytanie nr 4

Zamawiający w PFU zamieszcza specyfikację techniczną opraw oświetleniowych w której wskazuje, że oprawa powinna mieć zakres pracy w temperaturach otoczenia -40°C do $+45^{\circ}\text{C}$. W opinii Wykonawcy, wymóg taki jest nadmierny i niezasadny. Wykonawca wskazuje, że wg danych z IMGW, od roku 1921(wcześniej nie prowadzono pomiarów w tym zakresie), najwyższą zanotowaną temperaturą w Polsce było 40°C . Warto nadmienić, że temperatura taka została osiągnięta podczas dnia, czyli w czasie, w którym oprawy co do zasady nie pracują. Najwyższa odnotowana temperatura w Polsce w nocy była znacznie niższa i nie przekraczała 27°C . Warto również zaznaczyć, że oprawy o znamionowej temperaturze pracy w zakresie od -40°C do $+40^{\circ}\text{C}$, badane są w temperaturze $+50^{\circ}\text{C}$, co w razie krótkotrwałego użytkowania w takiej temperaturze ma zapewnić ich bezawaryjność. W związku z zastrzeżeniem przez Zamawiającego takiego zakresu temperaturowego, z postępowania eliminowana jest znaczna ilość opraw różnych producentów co ogranicza konkurencyjność, nie przedkładając się w żaden sposób na cechy użytkowe opraw, które przyniosą Zamawiającemu jakiegokolwiek korzyści.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zakresu temperaturowego pracy opraw i ograniczenie go do zakresu od -40°C do $+40^{\circ}\text{C}$, bądź wskazanie jakimi realnymi potrzebami Zamawiającego jest podyktowane wskazanie konkretnie takich zakresów temperatur pracy opraw, skoro nie są to warunki pogodowe, w których pracować będą oprawy.



**POLSKI
ŁAD**



Odpowiedź nr 4

Temperatura zewnętrzna nie jest tożsama z temperaturą pracy oprawy, a w szczególności źródeł światła LED. Budowa źródeł światła LED sprawia, że są one ekstremalnie wrażliwe na wysokie temperatury. Ponieważ w gorące letnie dni, gdy temperatura powietrza w dzień wynosi około 30-35 stopni Celsjusza, oprawa się nagrzewa i pod wieczór, po całym dniu ekspozycji na słońce, temperatura wewnątrz oprawy często wynosi ponad 50 stopni.

Zamawiający jednak przychyliła się do wniosku i dopuszcza zakres temperatury pracy opraw i ograniczenie go do zakresu od -40°C do +40°C.

Pytanie nr 5

W załączniku nr 4 PFU w zakresie robót jest informacja (podpunkt 1.1 Przedmiot Zamówienia): 1) Wymiana 146 szt. opraw należących do Gminy, 2) Zaprojektowanie i budowa linii zastępczych dla 869 punktów świetlnych zlokalizowanych na słupach linii przesyłowych TAURON Dystrybucja SA i słupach wydzielonych TAURON Nowe Technologie 3) Zaprojektowanie i budowa minimum 181 szt. nowych punktów świetlnych, zgodnie z PFU, 4) Zaprojektowanie i budowa minimum 20 szt. nowych szaf Natomiast poniżej w tym samym dokumencie (podpunkt 1.2.2 Wymagania odnośnie realizacji): b) Montaż nowych opraw LED na istniejących słupach w ilości 146 sztuk c) Zaprojektowanie i budowa nowych punktów i linii oświetleniowych jako linii zastępczych dla dotychczasowych linii TAURON Dystrybucja SA i TAURON Nowe Technologie, minimalna ilość punktów: 1015. d) Zaprojektowanie i budowa nowych punktów oświetleniowych na terenie Gminy Sulików, minimalna ilość punktów świetlnych: 181 Pytanie nr 1: Podpunkt 2) oraz c) w tym samym dokumencie pokazuje zupełnie dwie inne wartości. Jest to w formule 'zaprojektuj i wybuduj' natomiast w załączniku nr 4 PFU są sprzeczne informacje, co może spowodować przyjęcie przez oferty konkurencji dwóch różnych założeń. Proszę o sprecyzowanie ilościowe: czy w dobudowie (TAURON) minimum 869 punktów świetlnych, czy minimum 1015. Pytanie nr 2: Zgodnie z PFU w punkcie 3 należy zaprojektować i wybudować minimum 181 nowych punktów świetlnych. Proszę o informację o ile może się zwiększyć zakres odnośnie minimum. Pytanie nr 3: Proszę o udostępnienie informacji w jakich miejscach mają znajdować się konkretne słupy według PFU. Ciężko jest wykonać wycenę, nie mając informacji na temat ilości słupów ulicznych/ parkowych czy też w których miejscach będą doświetlane przejścia dla pieszych. W dokumentacji znajdują się jedynie wymagania dotyczące poszczególnych słupów, natomiast nie ma informacji na temat ilości, czy jakiegokolwiek zestawienia.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający doprecyzowuje, że w dobudowie (Tauron) powinno być minimum 869 punktów świetlnych a przejście dla pieszych należy doświetlić jedno – w miejscowości Bierna.

Pytanie nr 6

Wnosimy o dopuszczenie dla opraw parkowych:

powierzchnia boczna korpusu eksponowana na wiatr nie przekracza 0,29 m², Wykonawca zweryfikował, kilku producentów ww, i nie znalazł w oficjalnej dokumentacji producentów, opraw spełniających zapisy SWZ, poniżej wyniki:

- oprawa Stylage firmy Schreder wartość wynosi 0,11 m²
- oprawa Albany Maxi Led firmy Schreder wynosi 0,14 m²
- oprawa Valentino Gen 2 firmy Schreder wynosi 0,19 m²
- oprawa EP445 firmy Thorn wartość wynosi 0,19 m²
- oprawa Classic LED firmy Arealamp wynosi 0,17 m²
- oprawa 02 Luna firmy Art-Metal wynosi 0,28 m²

Należy także zwrócić uwagę Zamawiającego, że dla słupów o wysokości 5 m dla III strefy wiatrowej max. powierzchnia wiatrowa oprawy [m²] kształtuje się na poziomie od ok. 1 do 1,42 m², przy maksymalnej wadze oprawy 40 kg.

Odpowiedź nr 6

Z rozeznania Zamawiającego wynika, że na rynku istnieją oprawy, które spełniają zapis PFU. Zamawiający wyraża jednak zgodę na zwiększenie tolerancji i niniejszym stawia wymaganie w brzmieniu:

powierzchnia boczna korpusu eksponowana na wiatr nie przekracza 0,20 m².

Pytanie nr 7

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 1, z dnia 22 marca 2023r.,

„Zamawiający uzupełnia zapis wymagań o następujące brzmienie: efektywność zasilacza”

Wnosimy o przeanalizowanie przez Zamawiającego ponownie wymagań na bazie poniższej informacji, a następnie o dopuszczenie dla układu zasilającego e) efektywności zasilacza =>87%

W ramach aktualnego zapisu Zamawiający dla opraw niezależnie od ich mocy wymaga efektywności zasilacza na poziomie >93%, wartym podkreślenia jest fakt, że zgodnie z kartami katalogowymi producentów, efektywność zasilacza dotyczy sytuacji, w której działa on przy pełnym obciążeniu (zgodnie z poniższym wycinkiem z karty katalogowej).

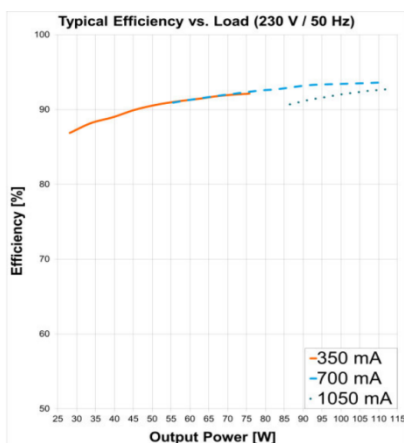


POLSKI
ŁAD



Opis produktu	Odporność na napięcie udarowe (L-N)	Znamionowa moc	Maksymalna moc wyjściowa	Efficiency in full-load	Znamionowy prąd wyjściowy
OT 20/170...240/1A0 1DIMLT2 G1 CE	6 kV	22 W	22 W	87 % ²⁾	200...1050 mA
OT 40/170...240/1A0 1DIMLT2 G1 CE	6 kV	40 W	40 W	90 % ²⁾	200...1050 mA
OT 75/170...240/1A0 1DIMLT2 G1 CE	6 kV	75 W	75 W	93 % ²⁾	200...1050 mA
OT 110/170...240/1A0 1DIMLT2 G1 CE	6 kV	110 W	110 W	93 % ²⁾	200...1050 mA
OT 75/220...240/1A0 1DIM G2 CE	6 kV	75 W	75 W	92 % ²⁾	200...1050 mA
OT 165/220...240/1A0 1DIM G2 CE	6 kV	165 W	165 W	93 % ²⁾	200...1050 mA

W sytuacji, w której zasilacz o mocy znamionowej 75W zostanie zainstalowany w oprawie o mocy 50W (wskazanej w PFU), jego efektywność zgodnie z poniższym wykresem (wycinek karty katalogowej), będzie możliwa do osiągnięcia na poziomie ok 90,5%, co oznacza, że oprawa o mocy 50W w takiej konfiguracji nie spełnia zapisów SWZ.



Warto w tym miejscu także dodać, że efektywność zasilacza, ma jedynie niewielki wpływ na sprawność całej oprawy, a zdecydowanie istotniejszy wpływ na efektywność systemu/skuteczność świetlną ma rodzaj zainstalowanych diod w panelu LED, optyk, itp., co Zamawiający odzwierciedla w zapisach SWZ.

Na bazie wyżej przytoczonych argumentów prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje oprawy w których efektywności zasilacza =>87%.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający dopuszcza oprawy w których efektywność zasilacza =>87%.

Pytanie nr 8

W załączniku nr 4B Inwentaryzacja, na bazie którego należy opracować zakres podany w PFU pod nr 1.1.2.1. „Zaprojektowanie i budowa linii zastępczych dla 869 punktów świetlnych zlokalizowanych na słupach linii przesyłowych TAURON Dystrybucja SA i słupach wydzielonych TAURON Nowe Technologie”, Zamawiający w kolumnie „słup do wymiany [t/n]” znajdują się wiersze opisane „SO-1” oraz „SO-2”. Czy Zamawiający oczekuje wymiany słupa w tych lokalizacjach?

Odpowiedź nr 8

Dane inwentaryzacyjne są danymi pomocniczymi. Zamawiający w żadnym miejscu SWZ ani PFU nie wskazał słupów TAURON-a do wymiany, więc tego nie oczekuje.

Pytanie nr 9

W wymienionej wyżej kolumnie suma pozycji oznaczonych jako „t” wynosi 897 sztuk, mimo podania przez Zamawiającego w PFU liczby 869 punktów świetlnych. Którą wartość Wykonawca powinien przyjąć?

Odpowiedź nr 9

Wymagana przez Zamawiającego ilość punktów do budowy jako zastępczych dla obecnie zlokalizowanych na sieci TAURON-a wynosi zgodnie z PFU 869 sztuk.



**POLSKI
ŁĄD**



Pytanie nr 10

W wymienionej wyżej kolumnie znajdują się również wiersze nieuzupełnione (np. w ramach miejscowości Stary Zawidów lub Mała Wieś Dolna), czy Zamawiający może wyjaśnić czego oczekuje w danych pozycjach?

Odpowiedź nr 10

Dane inwentaryzacyjne są danymi pomocniczymi. Szczegółowy zakres zadania określa PFU.

Pytanie nr 11

W przypadku gdy w wymienionej wyżej kolumnie wiersze (np. Lp 1346 albo 391) brak jest słupa oraz jest oznaczony jako do wymiany, czy nastąpiła tutaj pomyłka?

Odpowiedź nr 11

Dane inwentaryzacyjne są danymi pomocniczymi. Szczegółowy zakres zadania określa PFU.

Pytanie nr 12

Działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.), zwanej (dalej „ustawą Pzp”), zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) w poniższym zakresie:

1. Zgodnie z postanowieniami SWZ Zamawiający wskazał, że panel LED musi spełniać m.in *„co najmniej 100 000 h pracy do L90B10 przy $T_a = 25^\circ C$. Zamawiający nie uzna proponowanej żywotności diod LED przekraczającej 6-krotność czasu badania próbek wyspecyfikowanego w raporcie LM 80-08 dla danych diod, zgodnie z normą TM-21 . Wymagana żywotność musi być potwierdzona raportem z ekstrapolowanej trwałości strumienia świetlnego LM 80-08 zgodnego z normą TM-21 w pozycji „reported” (raportowana) „*
2. Ograniczenie możliwości potwierdzenia zgodności oferowanych rozwiązań i parametrów z wymaganiami Zamawiającego wyłącznie do raportu z ekstrapolowanej trwałości strumienia świetlnego LM 80-08 zgodnego z normą TM-21 L90> 100.000 godzin „reported” powoduje ograniczenie w zakresie przedmiotu zamówienia do możliwości zaoferowania produktu tylko jednego producenta źródeł LED i dodatkowo takie ograniczenie nie jest uzasadnione ani technicznie ani merytorycznie i funkcjonalnie.

Międzynarodowymi standardami opisującymi metody pomiaru trwałości strumienia świetlnego źródeł LED oraz obliczania utrzymania strumienia LED w czasie są odpowiednio IES LM-80 i IES TM-21, wydane przez IESNA (Zrzeszenie Producentów Oświetlenia Ameryki Północnej). LM-80 podaje sposób dokonywania pomiarów trwałości strumienia, natomiast memorandum TM-21 podaje metody obliczania ekstrapolowanej trwałości strumienia światła. Czas trwania testu utrzymania strumienia światła zgodnie z LM-80 to minimum 6.000 godzin, preferowane 10.000 godz. Na podstawie zebranych w czasie testu danych dokonuje się obliczenia przewidywanej trwałości strumienia w czasie, np. L90B10, zgodnie ze wzorami podanymi w TM-21.

TM-21 wyróżnia dwie ekstrapolowane wartości: pierwszą „reported” czyli raportowaną, którą uzyskuje się poprzez przemnożenie przyjętego przez producenta czasu testu przez liczbę 6. Ze względu na to, że „reported” podaje minimalny czas utrzymania strumienia, TM-21 umożliwia obliczenie drugiej wartości zwanej „calculated” czyli „obliczonej”, precyzyjnej oczekiwanej trwałości w czasie, zazwyczaj dłuższą niż minimalny czas wynikający z „reported”.

Jak opisano, wartość „reported” wynika wprost z czasu trwania fizycznego testu, czyli minimum 6.000 godz. a preferowanego 10.000 godz., przemnożonego przez 6, co dla preferowanego w LM-80 czasu testu daje przewidywaną trwałość strumienia > 60.000 godzin. Wymagane przez Zamawiającego L90> 100.000 godzin „reported” wymaga przedstawienia wykonania testu przez co najmniej 16.700 godzin ($100.000h/6= 16.667h$), co jest wymaganiem niezgodnym z LM-80, dalece wykraczającym poza przyjęte w LM-80 i preferowane 10.000 godzin testu, faworyzującym producenta, który przedłużył trwanie testu fizycznego i w efekcie umożliwiającym zastosowanie opraw tylko i wyłącznie wyposażonych w daną diodę danego producenta. Powyższe wymaganie eliminuje możliwość zastosowania najnowszych rozwiązań (najnowszych modeli diod LED), pomimo przetestowania ich w czasie preferowanym w ramach przywołanej procedury testu 10.000 godzin, zgodnym z LM-80.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że wymaganie Zamawiającego nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i powoduje ograniczenie konkurencji poprzez uprzywilejowanie produktu danego producenta i wyeliminowania niektórych produktów spełniających parametry z powszechnie przyjętych standardów testów. Zrozumiałym i oczywistym jest kwestia weryfikacji zgodności oferowanych produktów z wymaganiami SWZ, jednak powyższe nie może ograniczać konkurencyjności i wskazywać na konkretne rozwiązania konkretnego producenta. Zamawiający poprzez zapisy SWZ eliminuje możliwość wykazania zgodności oferowanych produktów poprzez dokumenty powszechnie stosowane dla produktów renomowanych producentów na rynku,



**POLSKI
ŁĄD**



Zgodnie z powszechni utrwaloną doktryną orzecznicza naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych lub innych warunków i wymagań odnoszących się do przedmiotu, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które, ograniczają spełnienie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia lub jego elementów do jednego konkretnego rozwiązania lub jednego producenta, powodując dyskryminację rozwiązań lub wykonawców.

Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń producenta wyrobu lub konkretnego wyrobu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się cechami technicznymi (parametrami technicznymi) i jakościowymi wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Formą dyskryminacji pośredniej jest również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczającymi krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

W związku z powyższym w celu zachowania konkurencyjności i dostosowania wymagań do obowiązujących przepisów prawa wnosimy o zmianę zapisu i dopuszczenie by żywotność była potwierdzona raportem z ekstrapolowanej trwałości strumienia świetlnego LM 80-08 zgodnego z normą TM-21 w pozycji co najmniej „Calculated”. Zwyczajowo w tym zakresie Zamawiający nie wprowadzają ograniczeń, uwzględniając czas testu w czasie preferencyjnym zgodnie z LM-80. Nie wydaje się by inni Zamawiający nie dopełnili należytej staranności i zaniechali określeniu wymagania na wyższym poziomie gdyby było to uzasadnione merytorycznie.

Odpowiedź nr 12

Z rozeznania Zamawiającego wynika, że diody o podanych parametrach produkuje wielu producentów, więc wzmiankowany zapis nie ogranicza konkurencji tylko do jednego dostawcy. Parametry brzegowe stosowane w metodologii raportowania nie ograniczają od góry ilości godzin testowania diod, i część producentów dla zapewnienia jeszcze lepszej wiarygodności, stosuje dłuższe okresy testowe. Intencją Zamawiającego jest pozyskanie maksymalnie wysokich parametrów dostępnych i osiągalnych na rynku. Wobec istnienia ofert na poziomie wyższym niż średni, Zamawiający zamierza z nich skorzystać. Zamawiający tym samym podtrzymuje swoje wymagania.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie i budowę linii napowietrznej izolowanej nn na słupach betonowych, która jest tańsza o około 50% od linii kablowej wraz ze słupami metalowymi i znacznie skraca czas realizacji zarówno projektu jak i budowy, co przyczyniłoby się do oszczędności ok 3.000.000,00 zł netto?

Odpowiedź nr 13

Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania odnośnie zaprojektowania i wybudowania sieci kablowej podziemnej.

Pytanie nr 14

Czy zamawiający dopuszcza zaprojektowanie systemu sterowania za pomocą GSM niezależnie w każdej oprawie?, jest to system równoważny oraz zwiększy konkurencyjność, biorąc pod uwagę że system GSM i tak jest konieczny do przesyłu danych na serwer, zgodnie z punktem PFU nr 1.3.5.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający wskazuje, że system sterowania dotyczy tylko niewielkiej części opraw w Gminie. Sterowanie z kartą GSM w każdej oprawie skutkuje wysokimi kosztami utrzymania komunikacji po okresie trwałości projektu, a utrzymanie kilku kart SIM w sterownikach grupowych niewątpliwie będzie o wiele tańsze. Zamawiający nie zmienia wymagań odnośnie sposobu sterowania oświetleniem.

Pytanie nr 15

Po stronie zamawiającego czy wykonawcy spoczywała będzie odpowiedzialność za bezpieczeństwo w zakresie przetwarzania, przechowywania i przesyłu danych osobowych i wrażliwych, zgodnie z ISO 27001 w zakresie usług telekomunikacyjnych, usług teleinformatycznych i usług chmurowych?

Odpowiedź nr 15

W przypadku przedmiotowej inwestycji Zamawiający nie przewiduje przechowywania i przetwarzania danych osobowych i wrażliwych - dane dotyczące oświetlenia nie podlegają pod ustawę RODO.

Pytanie nr 16

Po czyjej stronie jest nadzór archeologiczny.



**POLSKI
ŁĄD**



Odpowiedź nr 16

Wszystkie prace i koszty związane z zaprojektowaniem i wybudowaniem nowych linii i punktów oświetleniowych są po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 17

Ze względu że wymiana słupów jest w obrębie strefie nadzoru konserwatorskiej, prosimy o informację co w przypadku kiedy Konserwator Zabytków nie wyrazi zgody na budowę słupów wg normy ISO 1461. Prosimy o wykreślenie zapisu w PFU 1.3.1 w zakresie wymagań normy ISO 1461, gdyż może być konieczność zaprojektowania słupów z innymi normami np. z PN-EN 1991-1-4, PN-77/B-02011 wskazanymi także w PFU nr 1.3.1 oraz zgodnie z certyfikatem CE. Norma ISO 1461 dodatkowo znacznie ogranicza konkurencyjność oraz wskazuje na konkretnego producenta słupów. W PFU punkt 2.2 Zamawiający wskazuje że obszar jest objęty nadzorem konserwatorskim

Odpowiedź nr 17

Przy konieczności zastosowania rozwiązań równoważnych mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W przypadku braku zgody Konserwatora Zabytków na budowę konkretnych punktów oświetleniowych (co jest mało prawdopodobne ze względu na istnienie dzisiaj punktów oświetleniowych w planowanych lokalizacjach), zgodnie z zapisami projektu umowy oraz ustawy PZP Zamawiający każdorazowo będzie się odnosił do danej sytuacji i wspólnie z Wykonawcą poszukiwał dogodnego rozwiązania.

Pytanie nr 18

Zgodnie z PFU punkt 1.2.1 jest podana wartość 869 szt. punktów świetlnych, a w punkcie 1.2.2 lit c jest 1015, która wartość jest poprawna?

Odpowiedź nr 18

Właściwą ilością punktów zamiennych do istniejących na sieci TAURON jest liczba 869 sztuk.

Pytanie nr 19

Suma wszystkich oprav zgodnie z PFU punkt 1.1.1, 1.1.2, jest 1196szt, a zgodnie z załącznikiem 4B Inwentaryzacja do PFU, jest podana ilość punktów 1520 szt. która wartość jest poprawna?

Odpowiedź nr 19

Inwentaryzacja określa stan istniejący oraz częściowo projektowany według wcześniejszych zamierzeń. Dla Wykonawców obowiązującą ilością jest ta podana w PFU.

Pytanie nr 20

W punkcie PFU 1.3.4 Zamawiający podaje konkretne wartości dotyczące wyglądu oprav oświetleniowych, nie uwzględniając wymagań konserwatora zabytków, w PFU punkt 2.2 Zamawiający wskazuje że obszar jest objęty nadzorem konserwatorskim, w związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie tych wymagań w strefie konserwatorskiej i dopuszczenie oprav/słupów zgodnie z wymaganiami konserwatora, ale posiadających normę EN -60598-1:2015 , ENEC oraz CE.

Odpowiedź nr 20

Zgodnie z zapisami SWZ, umowy i PFU, Wykonawca ma prawo zastosować rozwiązania równoważne. W przypadku szczegółowych wymagań Konserwatora Zabytków (które mogą dotyczyć kilkudziesięciu punktów świetlnych), odmiennych od dopuszczalnych rozwiązań wskazanych przez Zamawiającego, Wykonawca każdorazowo dokona uzgodnień z Zamawiającym w zakresie rozwiązań przedstawionych Konserwatorowi do akceptacji.

Pytanie nr 21

Czy w wypadku braku zgody przez konserwatora zabytków na zastosowanie oprav/słupów opisanych w PFU, Zamawiający zwiększy wynagrodzenie za zwiększone koszty materiałów?.

W PFU punkt 2.2 Zamawiający wskazuje że obszar jest objęty nadzorem konserwatorskim

Odpowiedź nr 21

Jeżeli zmiana wymagana przez uzgodnienia z Konserwatorem Zabytków będzie wymagała zastosowania rozwiązań o cenach jednostkowych co najmniej 20% wyższych niż ceny jednostkowe zaproponowanych rozwiązań standardowych, wówczas, zgodnie z zapisami umowy, Zamawiający przewiduje zmianę wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w zakresie objętym stosownym wnioskiem i wyceną.

Pytanie nr 22

Zwracamy się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z dodatkowych wymagań opisanych w punkcie 1.3.4 dotyczących oprav oświetleniowych i sterowania pkt a) „w celu ujednoczenia wizerunku Gminy...”, w przypadku braku zgody przez konserwatora zabytków.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający informuje, że w przypadku niezyskania zgody Konserwatora Zabytków na rozwiązania wskazane w PFU i załącznikach do PFU, na terenie ochrony konserwatorskiej



**POLSKI
ŁAD**



Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie odmiennych rozwiązań, w miarę możliwości zbliżonych wizualnie do zastosowanych rozwiązań w pozostałej części Gminy.

Pytanie nr 23

Zamawiający wymaga: Oprawy mają być wyposażona w panel LED o następujących cechach : co najmniej 100 000 h pracy do L90B10 przy $T_a = 25^{\circ} C$. Zamawiający nie uzna proponowanej żywotności diod LED przekraczającej 6-krotność czasu badania próbek wyspecyfikowanego w raporcie LM 80-08 dla danych diod, zgodnie z normą TM-21 . Wymagana żywotność musi być potwierdzona raportem z ekstrapolowanej trwałości strumienia świetlnego LM 80-08 zgodnego z normą TM-21 w pozycji „reported” (raportowana) W związku z zawiłym i nie do końca zrozumiałym powyższym wymogiem, proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający w stosunku do diod wymaga zgodnie z normą TM-21 oraz LM80-08, przedstawienia trwałości ekstrapolowanej na bazie raportowanej (reported) sześciokrotności (nie więcej niż 6x i nie mniej niż 6x) czasu trwania testu danych diod, a przedstawiona ekstrapolacja raportowanej wartości powinna potwierdzać parametr utraty strumienia w czasie na poziomie L90B10 >100 000h przy $T_a=25$ st C

Odpowiedź nr 23

Zamawiający opisał swoje wymagania odnośnie poziomu technicznego diod w PFU i je podtrzymuje - oczekuje co najmniej 100 000 h pracy do L90B10 przy $T_a = 25^{\circ} C$. Zamawiający nie uzna proponowanej żywotności diod LED przekraczającej 6-krotność czasu badania próbek wyspecyfikowanego w raporcie LM 80-08 dla danych diod, zgodnie z normą TM-21. Wymagana żywotność musi być potwierdzona raportem z ekstrapolowanej trwałości strumienia świetlnego LM 80-08 zgodnego z normą TM-21 w pozycji „reported” (raportowana) - oznacza to, że czas badania próbek musi przekraczać 16.666 godzin.

Pytanie nr 24

Proszę o informację, czy Zamawiający na potwierdzenie trwałości L90B10 > 100 000 dopuszcza przedstawienie raportu LM80-08 zgodnie z normą TM-21 przy temperaturze $T_a > 50$ st C, czyli przy warunkach bardziej wymagających i mniej korzystnych niż $T_a 25$ st C?

Odpowiedź nr 24

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie zapisów PFU.

Pytanie nr 25

Proszę o jednoznaczne wskazanie limitów mocowych dla poszczególnych zakresów zadania (wymiana opraw oraz budowy nowych linii kablowych oświetlenia drogowego). Załącznik nr 4 PFU wprowadza rozbieżne informacje dotyczące ilości opraw oraz limitów mocy. PFU w obecnym kształcie może powodować wadę postępowania.

Odpowiedź nr 25

Limity mocowe dla łącznej mocy opraw w każdym zadaniu są opisane w dziale 1.1.1 oraz 1.1.2.1 i 1.1.2.2 PFU. Zamawiający nie wprowadza limitów mocowych dla poszczególnych opraw, a jedynie dla łącznej (zsumowanej) mocy opraw w każdym zadaniu. Właściwą ilością punktów zamiennych do istniejących na sieci TAURON jest liczba 869 sztuk.

Pytanie nr 26

Proszę o dopuszczenie opraw parkowych i ozdobnych o parametrze IK 09 zamiast IK10, czyli o parametrze o takiej samej wartości jak w stosunku do oprawy ulicznej.

Odpowiedź nr 26

Oprawy parkowe i ozdobne są montowane na o wiele niższych wysokościach niż oprawy uliczne - standardowo około 4-5 m. Oznacza to, że są bardziej narażone na ewentualne akty wandalizmu. Z tego powodu, wobec istniejących na rynku ofert opraw parkowych i ozdobnych o IK10 Zamawiający wybiera rozwiązanie bezpieczniejsze. Zamawiający podtrzymuje więc dotychczasowe brzmienie swoich wymagań odnośnie poziomu IK dla opraw parkowych i ozdobnych.

Pytanie nr 27

Dotyczy PFU pkt 1.3.4. Oprawy oświetleniowe „Oprawy oświetleniowe parkowe i ozdobne” – załącznik nr 4 PFU

Wnosimy o zmianę zapisu „zakres temperatur pracy od - 40° do + 45°” na „zakres temperatur pracy od - 30°C do + 35°C”. Pragniemy zaznaczyć, iż średnia temperatura roczna dla Gminy Sulików wynosi około 7-8°C natomiast zgodnie z raportem klimatycznym wygenerowanym na stronie <https://pl.weatherspark.com> w ciągu roku temperatura waha się od -3°C do 24°C i rzadko spada poniżej -11°C lub przekracza 30°C. Powyższy zapis jest zatem nadmierny jak i również ograniczający uczciwą konkurencję. Ponadto wykonawca przedmiotowego postępowania będzie zobowiązany do udzielenia minimum 4-letniej gwarancji na wszystkie elementy przedmiotu umowy, która będzie w stanie całkowicie zaspokoić wszystkie roszczenia podczas eksploatacji opraw



POLSKI
ŁAD



oświetleniowych. Zamawiający jest zobowiązany zapisać wymagania istotne i niezbędne dla prawidłowej eksploatacji produktów.

Wnosimy jak we wstępie o zmianę zapisu na „zakres temperatur pracy od - 30°C do + 35°C”.

Odpowiedź nr 27

Temperatura zewnętrzna nie jest tożsama z temperaturą pracy oprawy, a w szczególności źródeł światła LED. Budowa źródeł światła LED sprawia, że są one ekstremalnie wrażliwe na wysokie temperatury. Ponieważ w gorące letnie dni, gdy temperatura powietrza w dzień wynosi około 30-35 stopni Celsjusza, oprawa się nagrzewa i pod wieczór, po całym dniu ekspozycji na słońce, temperatura wewnątrz oprawy często wynosi ponad 50 stopni.

Stąd decyzja Zamawiającego o takim, a nie innym przedziale zakresu pracy opraw i źródeł LED. Zamawiającemu zależy na możliwie najdłuższym bezusterkowym czasie pracy opraw i samych źródeł LED, a ponieważ na rynku są dostępne rozwiązania spełniające opisane wymagania, zatem w interesie Zamawiającego jest pozyskanie opraw o najlepszych możliwych do osiągnięcia parametrach. Mimo to Zamawiający dopuszcza zakres temperaturowy pracy opraw i ograniczenie go do zakresu od -40°C do +40°C.

Pytanie nr 28

Zamawiający w PFU w pkt. 1.1.2.2 zawarł informację o następującym zakresie prac:

„Zaprojektowanie i budowa łącznie minimum 181 nowych punktów świetlnych na nowych liniach, zgodnie z PFU i załącznikami do PFU (załącznik nr 1 - Wytyczne dla opraw oświetleniowych LED” oraz załącznikiem nr 4A do SWZ pn. „Zestawienie planowanych lokalizacji do dobudowy oświetlenia”), w formule „Zaprojektuj i Wybuduj”. Łączna moc sumaryczna minimum 181 opraw przewidzianych do dobudowy nie może przekroczyć 8.000 kW. Szacunkowa długość linii kablowych do wybudowania wynosi 7.000 mb. Zamawiający nie posiada uzgodnień z TAURON Dystrybucja SA w zakresie dobudowy nowych punktów, uzyskanie wszelkich niezbędnych zgód i uzgodnień leży po stronie Wykonawcy, jak również uzyskanie późniejszych odbiorów i zatwierdzeń. Zadanie obejmuje wykonanie dokumentacji projektowej z uzgodnieniami i uzyskanie jej zatwierdzenia przez właściwe organy administracji państwowej. Wysokości nowych wysięgników powinny wynikać z poprawnych obliczeń oświetleniowych w celu zapewnienia spełnienia normy oświetleniowej oraz z wysokości słupów w otoczeniu. Obecnie na projektowanych odcinkach Gmina nie posiada urządzeń oświetlenia drogowego. Celem inwestycji jest zapewnienie oświetlenia w miejscach dotychczas nieoświetlanych, przy zachowaniu właściwych parametrów oświetleniowych, zgodnie z wymaganymi normami dla klas dróg.”

Prosimy o potwierdzenie, że wyżej wymieniony zakres robót dotyczy budowy oświetlenia linii kablowej ziemnej.

Odpowiedź nr 28

Wszystkie punkty oświetleniowe do budowy (za TAURON-a) i do dobudowy mają posiadać sieć skablowaną w ziemi. Jest to opisane w dalszych punktach PFU.

Pytanie nr 29

Zamawiający w PFU w pkt. 1.1.2.1 zawarł informację o zakresie prac:

„Zaprojektowanie i budowa linii zastępczych dla 869 punktów świetlnych zlokalizowanych na słupach linii przesyłowych TAURON Dystrybucja SA i na słupach TAURON Nowe Technologie.”

Natomiast w pkt. 14.2.2 następujący zapis:

„c) Zaprojektowanie i budowa nowych punktów i linii oświetleniowych jako linii zastępczych dla dotychczasowych linii TAURON Dystrybucja SA i TAURON Nowe Technologie, minimalna ilość punktów: 1015. W przypadku konieczności zwiększenia ilości punktów świetlnych ze względu na wymagania fotometryczne, ich budowa zostanie sfinansowana przez Zamawiającego”

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności ilości opraw.

Odpowiedź nr 29

Właściwą ilością punktów zamiennych do istniejących na sieci TAURON jest liczba 869 sztuk.

Pytanie nr 30

Dotyczy Odpowiedzi nr. 1 z dnia 22 marca 2023 – [2_Odpowiedź_na_pytanie_SW.pdf](#)

Odpowiedź Zamawiającego w dalszym ciągu ogranicza możliwość wykorzystania układów zasilania wiodących producentów zasilaczy OEM dostępnych na rynku, gdyż przedstawione w pytaniu nr 1 wyniki badań wskazują, iż efektywność zasilaczy bez redukcji mocy dla znamionowej mocy zasilacza jest na poziomie maksymalnie 89%. Zastosowanie redukcji mocy spowoduje dodatkowe obniżenie efektywności zasilacza. Pragniemy nadmienić, iż wiodący producenci zasilaczy w swoim asortymencie posiadają zasilacze, których maksymalna moc znamionowa to typoszereg np. 22W, 40W, 75W..., otrzymanie mocy oprawy rzędu 33W jest powiązana z wykorzystaniem zasilacza 40W, który nie zostanie w pełni obciążony – to również w istotny sposób wpływa na efektywność



**POLSKI
ŁĄD**



zasilacza. Wnosimy o zmianę zapisu na „efektywność zasilacza >87% dla znamionowej mocy zasilacza”.

Odpowiedź nr 30

Zamawiający dopuszcza oprawy w których efektywność zasilacza =>87%.

Pytanie nr 31

Zamawiający w PFU zawarł wymagania dla słupów oświetleniowych wyposażonych w zawiasy ułatwiające postawienie słupa. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania zamiennie w postaci słupów oświetleniowych tradycyjnych (jednolitych), montowanych na fundamencie.

Odpowiedź nr 31

Zamawiający planuje wybudowanie słupów z elementami zawiasowymi ułatwiającymi ich stawianie, jak również zabezpieczającymi przed wandalizmem i odkręceniem. Tradycyjne słupy montowane bezpośrednio na fundamencie z widocznymi i wystającymi śrubami nie są rozwiązaniem zamiennym, gdyż nie spełniają zapisów dokumentacji przetargowej, i nie zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na pytania Wykonawców, a także wyjaśnienia stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia przy składaniu ofert.

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania Wykonawców, bez dodatkowego wyodrębniania wprowadzonych zmian.

URZĄD GMINY SULIKÓW

ul. Dworcowa 5, 59-975 Sulików

tel. +48 75 77 87 288, 289

e-mail: ug@sulikow.pl

<http://www.sulikow.pl>, <http://bip.sulikow.pl>