

PROTOKÓŁ NR 9

**dot. kontroli kompleksowej przygotowania i realizacji inwestycji pn. „Budowa środowiskowej hali sportowej przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Sulikowie”
w dniach 4.02., 12.02, 25.02 2008 r. w Urzędzie Gminy Sulików.**

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Cap Stanisław - przewodniczący,
2. Solska Regina – członek,
3. Starzyński Robert – członek,
4. Konarski Grzegorz – członek.

Radny Tomasz Podanowski zrezygnował z udziału w kontroli, ze względu na uczestnictwo firmy radnego w budowie hali środowiskowo-sportowej jako podwykonawcy. W tej sprawie skierował on pismo informujące Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Kontrolę przeprowadzono w obecności:

-Wojciecha Pająka – Zastępcy Wójta Gminy Sulików,

-Tomasza Pleśnierowicza – Naczelnika Wydziału Rozwoju Gminy i Ochrony Środowiska w Urzędzie Gminy Sulików.

I PODSTAWA PRAWNA PRZEPROWADZONEJ KONTROLI.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia wydanego przez Przewodniczącego Rady Gminy Sulików. Upoważnienie do kontroli w załączeniu niniejszego protokołu.

II. OKRES I ZAKRES PRZEPROWADZONEJ KONTROLI

Kontrolą objęto:

1. Postępowanie przetargowe na realizację zadania inwestycyjnego pn: „*Budowa środowiskowej hali sportowej przy Zespole Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Sulikowie*”
2. Realizację zadania przez wybranego w postępowaniu przetargowym wykonawcę w okresie od podpisania umowy z Wykonawcą tj 5.05.2006r. do dnia posiedzenia Komisji tj. 25.02.2008r.

III. DOKUMENTY PRZEDSTAWIONE KOMISJI PODCZAS KONTROLI:

1. Regulamin Pracy Komisji Przetargowej z dn. 26.10.2005r.
2. Dokumentacja z przeprowadzonego przetargu,

- Oferty firm biorących udział w przetargu,
 - Protokół z wyboru wykonawcy inwestycji,
 - Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia,
 - Kosztorys inwestycji,
 - Protest firmy Pre Fabrykat
 - Decyzja o odrzuceniu protestu
3. Umowa z Wykonawcą o roboty budowlano- montażowe nr 2/RG/341-BHS/2006 z dn. 5.05.2006,
4. Aneksy do ww. umowy z wykonawcą,
- Aneks nr 1 z dnia 30 maja 2006 roku,
 - Aneks nr 2 z dnia 2 listopada roku,
 - Aneks nr 3 z dnia 23 listopada 2006 roku,
 - Aneks nr 4 z dnia 22 czerwca 2007 roku,
 - Aneks nr 5 z dnia 18 września 2007 roku,
 - Aneks nr 6 z dnia 22 października 2007 roku,
 - Aneks nr 7 z dnia 28 grudnia 2007 roku.
5. Umowa z Wojewodą Dolnośląskim nr Z/2.02/III/3.5.1/104/04/U/70/05 z dnia 8 września 2005
6. Aneksy do umowy z Wojewodą Dolnośląskim,
- Aneks nr 1 z dnia 27.06.2006 roku,
 - Aneks nr 2 z dnia 15.06.2007 roku,
 - Aneks nr 3 z dnia 11.02.2008 r.
7. Umowa na roboty dodatkowe nr 1 z dnia 11.12.2007 r.
8. Protokoły z posiedzeń Rady Budowy wraz z listami obecności.
9. Wniosek (nr pisma ZW/0117/HS-135/2007) o aneks do umowy z Wojewoda z Dolnośląskim z dn. 13.12.2007 r.
10. Gwarancja ubezpieczenia od należytego wykonania kontraktu z dn. 01.06.2006 oraz z dn. 22.02.2008 r.
11. Polisa Ubezpieczenia budowy w zakresie określonym umową z wykonawcą z dn. 22.12.2007 r.
12. Umowa na wynajem pomieszczeń szkolnych przez wykonawcę budowy z dn. 1.06.2006 r.

IV. ANALIZA PRZEDSTAWIONYCH DOKUMENTÓW:

1. Regulamin Pracy Komisji Przetargowej i zarządzeni o powołaniu komisji

Rozpatrzeniem ofert zajęła się Komisja Przetargowa powołana przez Wójta gminy w następującym składzie:

- Tomasz Pleśnierowicz – Przewodniczący Komisji.
- Monika Pawlińska- Sekretarz Komisji,
- Wojciech Pająk.

2. Dokumentacja z przeprowadzonego przetargu:

Pierwsze postępowanie przetargowe nie zakończyło się wyborem wykonawcy, ponieważ

Komitet Rewizyjny Rady Gminy Sulików

4. Porozumienie nr 1/RG/342-BHS-K1/2007 z dnia 22.06.07r. wprowadziło wzrost wynagrodzenia wykonawcy o 1.237.710,22 zł do kwoty 7. 871.300,28 zł brutto. Na poczet wynagrodzenia zaliczono karę w wysokości 622.710,22 zł za niewykonanie prac za dany kwartał.
5. **Aneks nr 4** z dn. 22.06.2007r. wprowadził do umowy zapisy porozumienia nr 1/RG/342-BHS-K1/2007 z dnia 22.06.07r. i przesunął termin zakończenia budowy na dzień 30.12.2007r. W wyniku tej zmiany kary za każdy dzień zwłoki w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego określone w umowie nie mogły zostać naliczane.
6. **Aneks nr 4** wprowadził zapis, że Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku gdy wykonawca nie wykonał co najmniej 90% przewidzianego na dany miesiąc zakresu robót. Z tego zapisu nigdy nie skorzystano pomimo opóźnień na budowie.
7. **Aneks nr 5** z dn. 18.09.2007 zmienił nr konta bankowego Wykonawcy
8. **Aneks nr 6** z dnia 22.10.2007 zmienił harmonogram rzeczowo finansowy i wprowadził zapis, że rozliczenie robót nastąpi dwoma fakturami końcowymi: pierwsza faktura ma być płatna zgodnie z umową, a druga faktura ma być powiększona o wskaźnik 0,329086163.
9. **Aneks nr 7** z dn.28.12.2007r. zmienił termin zakończenia na dzień 15.04.2008 r.

5. Umowa z Wojewodą Dolnośląskim z dnia 5 września 2005 r.

Ww. umowa określa datę rozpoczęcia inwestycji i jej zakończenia, zawiera wartość dofinansowania oraz całkowitą wartość projektu. Zgodnie z tą umową Gmina Sulików otrzymuje 4 905 891, 79 zł dofinansowania.

Do tej umowy podpisano trzy aneksy, dwa z nich dotyczyły przesunięcia terminu zakończenia inwestycji.

6. Umowa z Instytutem Samorządności oraz z Inżynierem Kontraktu zawarta w dniu 4 kwietnia 2006 roku obejmuje doradztwo z zakresu prawa budowlanego oraz z zakresu dofinansowania oraz nadzór inwestorski nad inwestycją.

7. Gwarancja zabezpieczenia od należytego wykonania kontraktu

Została przedstawiona w formie gwarancji ubezpieczeniowej 01.06.2006 (pierwsza), oraz z dn. z dn. 22.02.2008r.

8. Protokoły z posiedzeń Rady Budowy:

3 posiedzenia rady odbyły się we Wrocławiu, a pozostałe 17 posiedzeń miało miejsce w Sulikowie.

9. Umowa na roboty dodatkowe zawarta 11 12. 2007 roku:

Roboty dodatkowe polegały na:

- zakupie i montażu szafek hydrantowych wewnętrznych 6 szt.
- skuciu istniejących nadproży żelbetowych w trzech środkowych otworach do pomieszczeń pod trybunami,
- wykonaniu 152,297 m² ścianek działowych,
- zmianie pokrycia dachu z blachy Haironville 150/280 gr. 0,75 mm na blachę trapezową T150 OC gr. 1,00 mm,

V. INFORMACJE UZYSKANE W WYNIKU KONTROLI I SPOSTRZEŻENIA KOMISJI

A. PRZETARG

1.Procedura przetargowa

Dane dotyczące protestu wniesionego w związku z wyborem MAXISTAR KONSTRUKTOR. Firma wnosząca protest na wybór wykonawcy podała m.in. następujące powody złożenia protestu.

Wybranej w wyniku przetargu firmie MAXI STAR KONSTRUKTOR zarzucono poniższe uchybienia do wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

- Wybrany wykonawca przedstawił niekompletne sprawozdania finansowe za ostatnie trzy lata (brakuje informacji dodatkowych do sprawozdania finansowego z a lata 2004 i 2005) Brak informacji dodatkowych czyni te sprawozdania nieczytelnymi, a „bilans z uwzględnieniem bufora” oraz „rachunek zysków i strat uwzględnieniem bufora” nie może zostać uznany za dokument w rozumieniu SIWZ, gdyż nie jest dokumentem tylko próbnym wydrukiem bilansu, Mimo tego komisja przetargowa dopuściła udokumentowanie przerobu firmy na podstawie sprawozdania statystycznego, ale MAXISTAR KONSTRUKTOR takiego sprawozdania nie dołączył.
- Oferta ma braki w zakresie udokumentowania nawierzchni sportowej(brak autoryzacji, brak atestu na nawierzchnię z trawy syntetycznej a zaoferowana posadzka nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego piśmie z 14.03.2006.
- MAXISTAR KONSTRUKTOR sp. z o.o. nie wykazała trzyletniego doświadczenia w realizacji robót o podobnym charakterze (firma wykazała 16 realizacji tj: jeden dach, dwie modernizacje, jeden remont kapitalny, 11 konstrukcji stalowych, wykazała jedną salę sportową o wartości trzykrotnie mniejszej niż wartość przedmiotu zamówienia, na dodatek wykonanym w okresie krótszym niż wymaganym specyfikacją przetargową
- MAXISTAR KONSTRUKTOR sp. z o.o. swoimi dokumentami nie udowodniła, że spełnia minimalny próg wymagań określonych w SIWZ, oraz że spełnia wymagane doświadczenie potencjał ludzki i techniczny, niezbędny do wykonania zamówienia.
- Oferta zawiera również inne wady w zakresie określonym w SIWZ dotyczące sporządzenia harmonogramu finansowego, który miał być sporządzony w % a został sporządzony w oparciu o kwoty, załącznik nr 3 jest sprzeczny z treścią oferty dotyczącą podwykonawców, sprzeczny z SIWZ jest również załącznik dotyczący sprzętu w pozycji „wydajność”
- MAXISTAR KONSTRUKTOR sp. z o.o. nie wykazała ważnej aprobaty technicznej i atestu higienicznego PZH wymaganych w SIWZ,
- MAXISTAR KONSTRUKTOR sp. z o.o. nie wykazała autoryzacji wymaganej przez producenta nawierzchni sportowej i karty technicznej wydanej przez producenta

Zamawiający zaznaczył w SIWZ, że dostarczenie dokumentów w formie innej niż wymagana w SIWZ, bądź nie załączenie ich, będzie skutkowało wykluczeniem wykonawcy. Nie przestrzeganie tej zasady może świadczyć o preferencyjnym traktowaniu firmy, co jest wbrew art7 ust1 PZP.

W związku z powyższymi powodami, w ocenie wnoszącego protest, MAXISTAR KONSTRUKTOR sp. z o.o. nie spełnia warunków określonych w SIWZ.

W oparciu o przepis art. 22 ust.1 p.2 firma ta winna zostać wykluczona z postępowania z powodu braków formalnych – niespełnienia warunków Zamawiającego, a jego oferta odrzucona w oparciu o art. 89 ust 1 p5 PZP. Zamawiający nie uczynił tego, choć był do tego zobowiązany warunkami opracowanej przez siebie Specyfikacji.

Firma po odrzuceniu protestu nie odwoływała się do Prezesa zamówień Publicznych.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Przetargowej nie było podstaw do odrzucenia oferty firmy, a działanie konkurencji było nastawione na uzyskanie zamówienia. Odrzucenie oferty mogłoby również skutkować unieważnieniem przetargu. Zdaniem Przewodniczącego wszystkie pozycje kosztorysu przedstawionego w ofercie, zostały sprawdzone i zweryfikowane, a firma przedstawiła wystarczające oświadczenia dla uwiarygodnienia oferty. Ponadto Przewodniczący Komisji przetargowej potwierdził na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 4.02.08, że indywidualnie weryfikował kosztorys przedstawiony w ofercie wybranej firmy.

● Brak jest dokumentu potwierdzającego, że zasadność protestu rozpatrywano na posiedzeniu Komisji Przetargowej i w jakich warunkach Komisja Przetargowa wystąpiła z wnioskiem, że protest należy odrzucić.

Zgodnie z regulaminem pracy Komisji Przetargowej wniosek Komisji wraz ze stanowiskiem Komisji jest przekazywany Kierownikowi Zamawiającego. Komisja przekazała wniosek, jednak stanowiska do niego nie uzasadniła. Jest to działanie niezgodne z zapisami tego regulaminu. Przewodniczący Komisji Przetargowej twierdził, że sprawę przedstawił ustnie w gabinecie Wójta i nie ma na potwierdzenie tego, żadnych dokumentów.

W p. 6 regulaminu pracy komisji przetargowej dokumentację postępowania powinien prowadzić sekretarz komisji. W ocenie Komisji brak jest pełnej dokumentacji dla tego postępowania. Nie ma protokołu na okoliczność spotkania komisji rozpatrującej protest. Zgodnie z regulaminem Komisja winna przygotować projekt rozstrzygnięcia protestu czego nie wykonano. Brak również w dokumentach stwierdzenia Komisji Przetargowej, że protest wpłynął ewentualnie niezgodnie z przepisami .

● Zdaniem Komisji Rewizyjnej nie było posiedzenia komisji przetargowej w tej sprawie i protest został odrzucony bez jego rozpatrywania w ramach prac Komisji.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej Komisja Przetargowa nie zachowała należytej staranności w ocenie zasadności złożonego protestu. Nieudolność firmy i brak wystarczającego przygotowania wykazywana przez konkurencyjną firmę w odrzuconym proteście, potwierdziła się w rzeczywistości podczas realizacji budowy , która miała być zakończona po 13 miesiącach od rozpoczęcia, a nie jest zakończona do dnia dzisiejszego. Kolejny, ostateczny termin tj. 15 kwietnia 2007 również nie został dotrzymany.

B. REALIZACJA

2.Zmiany projektowe.

W trakcie realizacji robót wprowadzono rozwiązania inne, niż określone w projekcie budowlanym, na podstawie, którego rozpoczynano inwestycję. Wprowadzono następujące zmiany stosunku do projektowanych:

- zmieniono konstrukcję dźwigarów dachu dachu. (pismo Wykonawcy z dnia 11 lipca 2007 roku).
- zmieniono materiał pokrycia dachu na inny rodzaj blachy (pismo Wykonawcy z dnia 11 lipca 2007 roku).
- zmieniono nawierzchnię boiska wielofunkcyjnego na sztuczną trawę, która wynika z mniejszych kosztów utrzymania takiego boiska.
- zmieniono nadproża na sali głównej, oraz do pomieszczeń magazynowych, co miało ułatwić wjazd na halę np. wózkiem ze sprzętem sportowym,

Powyższe zmiany zostały zaakceptowane przez projektanta.

W ramach robót dodatkowych był również wykonany monitoring oraz przyłącze zasilania zasilanie elektrycznego budynku sali. Dodatkowo wykonywano również projekt kolorystyki ścian. Wszystkie te prace zdaniem komisji świadczą o tym, że już na etapie wyboru projektu wybrano projekt niekompletny, który w trakcie realizacji wymagał uzupełnienia i podnosił przez to koszty inwestycji.

W trakcie realizacji prac dokonano zmian m.in. konstrukcji dźwigarów dachu oraz ocieplenia dachu, który ma inne właściwości cieplne akustyczne i fizykochemiczne.

Zdaniem z-cy Wójta materiał zastosowany do zewnętrznego ocieplenia nie ma żadnego znaczenia akustycznego i zastąpienie wełny mineralnej betonem ze styropianem jest lepszym rozwiązaniem.

W ocenie Komisji nastąpiła płaćność za materiały inne niż w projekcie, a po takich samych kosztach jak określone w umowie. Za określone w projekcie rozwiązania powinniśmy otrzymać rozwiązania i materiały zgodne z projektem. Komisji nie przedstawiono żadnej ekspertyzy, że wprowadzone zmiany były z korzyścią dla Gminy. Ponadto biorą pod uwagę, że zdaniem Wykonawcy koszty realizacji budowy, pomimo wzrostu jego wynagrodzenia w żadnej mierze nie pokrywają kosztów ponoszonych przez firmę, Komisję zastanawia czy te lepsze rozwiązania nie są tańsze w stosunku do zakładanych w przetargu i dlatego nie wprowadzono tych lepszych rozwiązań na etapie projektu i wyboru wykonawcy w przetargu.

Komisję zdziwiło też, że Inwestor nie występował do Wykonawcy o zmianę cen w związku z zastosowaniem innych materiałów i rozwiązań projektowych i cena, pomimo zmiany materiałów, nie zmieniła się.

3. Zatrudnienie innych podwykonawców niż określa to umowa:

W trakcie realizacji zadania dopuszczono do prac innych podwykonawców niż określonych w umowie. Argumenty wykonawcy o braku pracowników zostały przedstawione oficjalnie inwestorowi w miesiącu kwietniu 2007 tj. na dwa miesiące przed zakończeniem budowy. Firma jednak już w lipcu '06 informowała o braku pracowników tj. faktycznie w drugim miesiącu po podpisaniu umowy, w której zgodziła się na warunki w niej zawarte.

Na pytanie Komisji Rewizyjnej zadane w dniu 4.02.08, czy na budowie są zatrudnieni inni podwykonawcy, przedstawiciele Urzędu Gminy nie udzielili odpowiedzi. Na trzecim spotkaniu Komisji Rewizyjnej w dniu 25.02.08 okazało się, że jest ww. pismo informujące o zatrudnieniu na budowie innych podwykonawców.

Wykonawca oficjalnym pismem w dniu 31 sierpnia 2007 roku zgłosił następujące firmy jako podwykonawców:

- Przedsiębiorstwo Budowlano - Handlowo Albud z Sulikowa,
- Zakład Szklarski Szyby Szyby Zespolone i Przeciw włamaniowie z Sulikowa,
- Zakład Remontowo – Budowlany Archen z Obornik ,
- Zakład Ogólnobudowlany Stanisław Szapiłow z Lubania,
- Zakład Murarsko-Dekarski Ryszard Furmianiak z Leśnej,
- Usługi Handlowo Budowlane Beata Jastrzębska z Jeżowa Sudeckiego

Naczelnik Wydziału Rozwoju stwierdził wówczas że „*gdyby nie nowi podwykonawcy, to firma do tej pory nie skończyłaby tej inwestycji*”. Stwierdził również, że gdyby „*wyganiano podwykonawców z budowy, to do tej pory postawiono by jedynie kawałek ściany*”.

W ocenie Komisji potwierdził tym samym dotychczasowe spostrzeżenia Komisji i zarzuty wnoszącego protest. Jest to bowiem przykład, że dokonano wyboru firmy bez odpowiedniego zaplecza przerobowego.

Zmiany podwykonawców nie zostały ujęte w żadnym z aneksów do umowy na realizację prac. Komisja nie uzyskała odpowiedzi, dlaczego kolejni podwykonawcy nie zostali wprowadzeni aneksem do umowy.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej to rolę inwestora było sporządzenie odpowiedniego aneksu do umowy, czego nie wykonał. Ponadto zdaniem Komisji należało wprowadzić podwykonawców po ich zgłoszeniu pismem Wykonawcy do umowy, określając kto jakie roboty wykonuje. Pozwoliłoby to łatwiejsze dochodzenie praw związanych z gwarancją i usuwaniem usterek.

Komisja zwróciła również uwagę . że jeden z dwóch oficjalnie zgłoszonych podwykonawców poinformował Urząd Gminy w październiku 2006r. o tym, że za wykonane przez tego podwykonawcę boiska sportowe, MAXISTAR KONSTRUKTOR sp. z o.o. nie dokonała zapłaty. Przedmiotowe boiska zostały pod koniec sierpnia 2006 przekazane do użytkowania.

Podwykonawca ten wezwał Gminę Sulików w lutym 2008 do zapłaty kwoty 77. 210zł za wykonanie przez niego powyższych robót. Do dnia posiedzenia komisji płatność ta nie była uregulowana pomiędzy stronami. W ocenie T. Pleśnierowicza nie było przesłanek do zapłaty firmie wymaganych od Gminy wierzytelności. Firma w związku z tym przygotowuje pozew sądowy w tej sprawie. W trakcie prowadzonej kontroli sprawa ta nie była jeszcze zakończona

4. Powody dwukrotnego przesunięcia terminu

Termin przesuwano na prośbę Wykonawcy, który zwracał się o to oficjalnie dwukrotnie do inwestora.

Wg deklaracji Wykonawcy w miesiącu maju '07 tj. na miesiąc przed pierwszym terminem zakończenia było zrealizowane 50 % zakresu robót.

Wykonawca wystąpił wówczas o przesunięcie terminu zakończenia i argumentował to wzrostem cen i długimi okresami oczekiwania na materiały budowlane. W ocenie Komisji Rewizyjnej, argumenty te były nie trafione ponieważ: wzrost cen materiałów może mieć wpływ na cenę usługi a nie na zmianę terminu, a na dodatek stan zaawansowania prac na miesiąc przed terminem wynosił zaledwie 50 % zakresu.

Komisja nie ustaliła jak zweryfikowano argument braku dostępności materiałów budowlanych. Biorąc pod uwagę harmonogramy przedstawiane przez Wykonawcę w trakcie budowy, posiadał on pełną wiedzę oczekiwanego przez Inwestora cyklu budowy. Skoro tak się nie stało i Wykonawca mimo tego nie zamówił odpowiednio wcześniej materiałów (przez co w rezultacie wystąpiły trudności z ich zakupem), może to zdaniem Komisji rodzić podejrzenie, że już od początku budowy zakładano niedotrzymanie terminu.

Również niesprzyjające warunki atmosferyczne, które jako jeden z powodów przytoczył wykonawca, w ocenie Komisji nie są prawdziwe. Dwie ostatnie zimy wybitnie sprzyjały robotom budowlanym. Mimo tego Inwestor przychylnie przyjął taki powód nie mający z rzeczywistością wiele wspólnego. Komisja nie uzyskała odpowiedzi dlaczego Inwestor przestał na takie iluzoryczne argumenty i do dnia kontroli już dwukrotnie wyraził zgodę na przesunięcie terminu.

Zgoda inwestora na przesunięcie terminu miała określone skutki finansowe dla wartości tej inwestycji. Pomimo deklaracji Wykonawcy żaden z terminów nie został dotrzymany. Rada Gminy o pierwszych opóźnieniach na budowie dowiedziała się w miesiącu lutym podczas sprawozdania przewodniczącego Komisji Rozwoju, który wówczas stwierdził o 6 tygodniowym opóźnieniu. Informację taką Komisja Rozwoju uzyskała od Wójta Gminy. Świadczy to o chaosie w ocenie faktycznego zaawansowania prac. Tymczasem wykonawca przedstawiał Inwestorowi kolejne harmonogramy, w których deklarował kolejne terminy i ich nie dotrzymywał.

6. Przestrzeganie zapisów umowy zawartej na realizację robót

Zdaniem Komisji realizacja budowy nie przebiegała zgodnie z zawartą umową z Wykonawcą. Świadczą o tym następujące przykłady:

- a) W §6 ustanowiono Kierownika budowy w osobie pana Mikołaja Jankowskiego. Komisja ustaliła że Kierownik Budowy zmieniał się trzykrotnie, co nie znalazło odzwierciedlenia w żadnym z dokumentów formalnych takich jak umowa czy aneks do umowy. Zdaniem komisji jest to niedopuszczalna praktyka ponieważ Kierownik budowy zgodnie z prawem budowlanym ponosi pełną odpowiedzialność za realizację budowy w czasie jej trwania jak również po jej zakończeniu. Do jego obowiązków należy m.in.
 - zabezpieczenie terenu budowy
 - prowadzenie dokumentacji budowy;
 - koordynowanie realizacji zadań zapobiegających zagrożeniom bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;
 - wstrzymanie robót budowlanych w przypadku stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia oraz bezzwłoczne zawiadomienie o tym właściwego organu;
 - zawiadomienie inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem;
 - realizacja zaleceń wpisanych do dziennika budowy;
 - zgłaszanie inwestorowi do sprawdzenia lub odbioru wykonanych robót

- przygotowanie dokumentacji powykonawczej obiektu budowlanego;
- zgłoszenie obiektu budowlanego do odbioru

Zdaniem Komisji są to poważne przesłanki i odpowiedzialność za ew. uchybienia winna być personalnie określona zarówno w umowie jak i wszystkich innych dokumentach formalnych. Dochodzenie ewentualnych roszczeń może być utrudnione w wyniku takiego niedopatrzenia Inwestora i Wykonawcy.

- b) W § 8 p. 1 umowy zawarty jest zapis mówiący o tym, że Wykonawca zobowiązuje się na swój koszt zorganizować plac budowy, strzec mienia zgromadzonego oraz zabezpieczyć plac budowy. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że Wykonawca korzysta z pomieszczeń szkolnych udostępnionych mu na podstawie umowy ze szkołą. Umowa ta nie przyniosła szkole większych korzyści. Wynajem pomieszczeń odbywa się praktycznie bez kosztów dla Wykonawcy. Rekompensatą za wynajem pomieszczeń o powierzchni ok. 80 m² przez okres 20 miesięcy był zakup kosiarki za ok. 1050 zł oraz farby za ok. 200zł.
- c) W §11 umowy wykonawca zobowiązał się do wykonania zakresu rzeczowego własnymi siłami za wyjątkiem następujących robót: wykonania nawierzchni sportowej oraz nawierzchni syntetycznej. Zadanie to należało do firmy ARIM Sp. z o. o. z Jeleniej Góry Podłogi i Boiska Sportowe oraz do Firmy Budmel - Korty i Boiska Sportowe w Trzebnicy. Firmy Arim i Budmel były zatrudniona na budowie hali jednak w trakcie trwania budowy doszło do zmian podwykonawców, co nie zostało ujęte w zapisach umowy ani w żadnym z aneksów do umowy z wykonawcą. O zmianie podwykonawców Urząd Gminy został poinformowany pismem Wykonawcy. Zdaniem Komisji Rewizyjnej, wykonawca nie przestrzegał swojej oferty w zakresie zatrudnienia podwykonawców oraz zawartej umowy, a Urząd Gminy milcząc, aprobował taki stan rzeczy i nie dociekał, dlaczego tak się dzieje. Zarówno wykonawca jak i Urząd Gminy działali również wbrew zapisom §11 umowy. Zdaniem Komisji brak formalnej regulacji dot. podwykonawców w praktyce utrudni dochodzenie praw Gminy z tytułu gwarancji.
- d) § 13 zobowiązano wykonawcę do przedstawiania na bieżąco miesięcznych raportów z przebiegu budowy. Tymczasem Komisji zostały przedstawione raporty podpisane przez jednego kierownika budowy, co nosi znamiona fałszerstwa tych dokumentów i sporządzenie ich na okoliczność posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Informację na temat postępu i przebiegu prac, które wg zapisu umowy (par 14) wykonawca składał na posiedzeniach Rady Budowy, jednak nie zwalniało go to z przestrzegania zapisów umowy.
- e) §14 umowy zobowiązał wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 5% wynagrodzenia umownego. Gwarancje ubezpieczeniowa należytego wykonania robót były dwie: jedna do 31 grudnia 2007 a druga gwarancja została wystawiona od 22 lutego do 15 kwietnia. W okresie pomiędzy 31.12-22 luty nie było gwarancji ubezpieczeniowych. Zdaniem Komisji Rewizyjnej, biorąc pod uwagę pismo skierowane do Wójta 13.02, z prośbą o przedstawienie tego dokumentu można domniemywać, że to dopiero kontrola KR spowodowała konieczność dostarczenia kolejnej gwarancji ubezpieczeniowej. Ponadto gwarancja nie uwzględnia wzrostu kosztów budowy który nastąpił w wyniku podpisania Aneksu nr 6 z dnia 22.10.07r.
- f) § 15 Zapis w umowie dotyczący okoliczności naliczania kar mówił, że wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia zamawiającemu za zwłokę 0,2% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki (10 882, 93 zł za każdy dzień zwłoki) od stałej wartości budowy. Aneks nr 3 z dnia 23 listopada 2006 roku wprowadził dodatkowe kary, nastąpiła zmiana brzmienia §15, dodano kary za zwłokę w wykonaniu z zakresu robót określonego na dany kwartał. Dzięki temu gmina mogła naliczyć dodatkowe kary, jeżeli nie zostały wykonane prace z danego

- Decyzja dotycząca odroczenia naliczenia kar, o co wystąpił Wykonawca, na dzień ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie została podjęta.

VI. WIZYTACJA BUDOWY HALI SPORTOWEJ:

Na posiedzeniu w dniu 12.02.2008 Komisja odbyła wizytację budowy.

W ocenie członków Komisji stan zaawansowania prac na ten dzień nie prognozował, dotrzymania terminu zakończenia ustalonego w Aneksie nr 7 na dzień 15.04.2008r.

VII. INNE SPOSTRZEŻENIA KOMISJI:

Komisja Rewizyjna dotarła do materiałów powszechnie dostępnych (np. w internecie), które w opinii innych korzystających z usług tego Wykonawcy, potwierdzają jego słabe przygotowanie do tego typu inwestycji.

Komisja dotarła do wyroku Zespołu Arbitrów dot. firmy MAXI STAR KONSTRUKTOR, sygn. Akt UZP/ZO/0-1668/04, który w podobnym przypadku nakazywał zamawiającemu powtórzenie czynności oceny oferty uwzględnienie protestu.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej Komisja Przetargowa miała wystarczająco dużo czasu od chwili otwarcia ofert w dn. 20.03.2006 r. do zakończenia postępowania w dn. 28.04.2006 r., by zebrać opinie o Wykonawcy ze wszelkich dostępnych źródeł i zadać pytania tej Firmie o wyjaśnienie powodów krytycznej oceny innych Zamawiających.

Komisja rewizyjna dotarła do informacji dokumentujących inny przypadek, że treść oferty firmy MAXI STAR KONSTRUKTOR nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a także do informacji prasowych potwierdzających niedotrzymywanie terminów przez tą firmę na innych budowach.

VIII. WNIOSKI KOMISJI:

1. Komisja Rewizyjna krytycznie ocenia procedurę wyboru wykonawcy ze względu na brak dokumentów potwierdzających, że weryfikacja zarzutów złożonych w proteście firmy PRE FABRYKANT była rozpatrywana zespołowo w ramach Komisji Przetargowej, a nie indywidualnie przez jej Przewodniczącego, co jest sprzeczne z regulaminem pracy Komisji Przetargowej.
2. Komisja Rewizyjna krytycznie ocenia brak ekspertyz technicznych dotyczących sprawdzenia ofert i kosztorysów pod względem ich zgodności ze specyfikacją techniczną.
3. Komisja Rewizyjna krytycznie ocenia brak opinii prawnych dotyczących zmian w umowie z Wykonawcą i ich zgodności z Prawem Zamówień Publicznych w art.144, który nie dopuszcza zmian w umowie, które są niekorzystne dla Zamawiającego. Jedyna opinia prawna z dn. 13.12.2005, którą przedstawiono Komisji rewizyjnej była nie podpisana i dotyczyła przetargu.

4. Komisja ma zastrzeżenia, co do właściwości podpisywania pism wychodzących z Urzędu Gminy w zakresie tej inwestycji. Pisma w imieniu Kierownika Zamawiającego tj Wójta Gminy podpisywał jego zastępca, który w tym postępowaniu uczestniczył jako członek
5. Komisja wskazuje na szereg uchybień dotyczących nieprzestrzegania zawartej umowy pomiędzy Urzędem Gminy i Wykonawcą opisanych w powyższym protokole punkcie V.B 6.
6. Komisja wskazuje na fałszerstwa dokumentów, którymi są miesięczne raporty z realizacji budowy, podpisane są przez tą samą osobę, pomimo, że zostały napisane w różnym czasie na co wskazują daty ich sporządzenia, i następowała zmiana Kierownika Budowy. Ponadto brak na nich sygnatur sekretariatu Urzędu Gminy informującego o ich wpłynięciu i zarejestrowaniu. Jest to niedopuszczalna praktyka, niezgodna z instrukcją kancelaryjną.
7. Komisja krytycznie ocenia brak zaproszenia do udziału w posiedzeniach rady budowy przedstawicieli Rady Gminy, które w zdecydowanej większości odbywały się na miejscu. Brak radnych w składzie Rady Budowy powodował, brak skutecznego nadzoru Rady Gminy nad przebiegiem budowy oraz powodował dezinformację na temat postępów prac na budowie hali sportowej. Rada Gminy nie była również na bieżąco informowana o problemach związanych z realizacją budowy i pomimo dopytywań radnych, uzyskiwano szczątkowe informacje.
8. Komisja oczekuje od Wójta Gminy pisemnej informacji do Rady Gminy o przyczynach powyższych uchybień oraz informacji jakie konsekwencje służbowe zostały w związku z tym wyciągnięte wobec osób odpowiedzialnych.

IX. POTWIERDZENIE ZAPOZNANIE SIĘ Z TREŚCIĄ NINIEJSZEGO PROTOKOŁU

Wójt Gminy Sulików

Podpisy członków Komisji:

Stanisław Cap
Grzegorz Konarski
Tomasz Podanowski *nie uczestniczył w kontroli*
Regina Solska
Robert Starzyński

Sulików, dn.26.05.2008 r.

WÓJT GMINY
SULIKÓW
woj. dolnośląskie

RADA GMINY
SULIKÓW

wpłynęło dnia 26.05.2008

SG - 0170/RG/8/08

Szanowny Pan

Jacek Staszczuk

Przewodniczący Rady Gminy Sulików

w / m

W nawiązaniu do projektu protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Sulików dotyczącej budowy Środowiskowej Hali Sportowej w Sulikowie, w związku z uniemożliwieniem mi jako kierownikowi jednostki kontrolowanej wniesienia zastrzeżeń i wyjaśnień dotyczących wniosków sformułowanych przez Komisję Rewizyjną niniejszym składam następujące oświadczenie.

Przekazując mi pismem(pismo bez daty) , które wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 23.04.2008 r. projekt protokołu z prac komisji rewizyjnej przewodniczący tej komisji prosił w nim o potwierdzenie podpisem zapoznania się z treścią protokołu. Wobec powyższego pismem z dnia 29.04.2008 r. nr OS 0710 - Rg/7/08 zwróciłem się do przewodniczącego komisji ze swoim stanowiskiem odnośnie procedury niezgodnej ze Statutem Gminy Sulików określającej zarówno zawartość protokołu komisji rewizyjnej jak i sposób i terminowość jego sporządzania i podpisywania. Jest bezspornym faktem, że tenże dokument nie zawiera elementarnych, wymaganych statutem gminy Sulików zapisów, takich jak : data sporządzenia, data podpisania przez członków komisji rewizyjnej, zastrzeżenia kierownika kontrolowanej jednostki, wyjaśnienia i uwagi składane przez pracowników Urzędu Gminy w trakcie kontroli co uniemożliwia zgodne z prawem jego podpisanie przeze mnie.

Zgodnie z brzmieniem paragrafu 100 statutu gminy Sulików zadaniem komisji jest rzetelne i obiektywne ustalenie stanu faktycznego zagadnienia będącego przedmiotem kontroli. Zapoznając się z treścią zapisu projektu protokołu, mając na względzie wniosek Rady Gminy o przeprowadzenie kontroli przyjęty na sesji Rady Gminy w dniu 28.12.2007r. o treści : „kontrola postępu prac przy budowie środowiskowej hali sportowej i przyczyny powodujące jej opóźnienie” [protokół z sesji Rady Gminy Sulików z dnia 28.12.2007r. str.15 , wiersz 20 -22], biorąc pod uwagę dokumenty analizowane przez komisję i wypracowane w wyniku tej analizy wnioski należy zauważyć, że komisja rewizyjna nie działała obiektywnie w celu ustalenia faktów w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i dokumenty dotyczące tej inwestycji. Jest zastanawiające, że komisja rewizyjna w trakcie kontroli nie podjęła nawet próby analizy jednego z najistotniejszych dokumentów inwestycji jakim jest dziennik budowy, w którym zawarte są wszystkie istotne zapisy dotyczące procesu budowlanego, a także wiele informacji na które komisja nie znajduje odpowiedzi w treści protokołu. Można odnieść wrażenie, że prace komisji zostały celowo zmanipulowane przez jednego z jej członków, nie po to aby uzyskać odpowiedź na pytanie zawarte we wniosku rady gminy lecz aby wywołać wrażenie w członkach komisji i opinii publicznej, że proces inwestycyjny budowy środowiskowej hali sportowej w Sulikowie jest prowadzony niezgodnie z prawem. Symptomatyczne jest, że komisja w żadnym fragmencie protokołu nie odniosła się do przepisów prawa, z konkretnymi przykładami jego złamania. Treść protokołu zawiera ogólne spostrzeżenia i wnioski komisji, które można

uznać za odczucia tzw. społeczne, które jednak w świetle prawodawstwa polskiego nie są jednak naruszeniem norm prawnych. Przykładem luźnego traktowania przez komisję rewizyjną okoliczności związanych z wyborem wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego jest wyakcentowanie wniesienia przez jednego z oferentów protestu na wybór wykonawcy i procedury związane z oddaleniem protestu. Komisja rewizyjna nie przytoczyła w tym fragmencie protokołu żadnych przepisów prawa zamówień publicznych, domagając się przedstawienia protokołu ze spotkania komisji przetargowej, gdzie art. 9 prawa zamówień publicznych jasno określa kwestię pisemności postępowania, art. 20 wyraźnie określa, że komisja składa propozycje kierownikowi zamawiającego (wójtowi), decyzje podejmuje wójt, natomiast kwestia zasad sporządzania protokołu z przeprowadzonego postępowania przetargowego uregulowana jest w art. 96 prawa zamówień publicznych z delegacją dla Rady Ministrów do ustalenia w drodze rozporządzenia wzoru protokołu z postępowania przetargowego. Protest jako nie zasługujący na uwzględnienie z powodu chybionych zarzutów został zgodnie z art. 183 ust. 3 prawa zamówień publicznych oddalony bez udzielania odpowiedzi, oferent wnoszący protest nie skorzystał z możliwości wniesienia odwołania do Urzędu Zamówień Publicznych, co może świadczyć, że uznał swoją argumentację za zbyt słabo opartą na przepisach prawa aby liczyć na pomyślne rozstrzygnięcie przed niezależnym arbitrażem. Komisja rewizyjna podnosi kwestię zmian projektowych dochodząc do konkluzji, że świadczy to o słabym przygotowaniu projektu, nie znajdując w tych zmianach uzasadnionych korzyści dla zamawiającego, nie przedstawiając jednocześnie żadnych argumentów rzeczowych przemawiających za takim stanowiskiem komisji opierając się jedynie na przypuszczeniach, a w tym wypadku uznać trzeba, że przypuszczenia nie są właściwą formą obiektywnego ustalenia stanu faktycznego. Podobna sytuacja jest w przypadku zatrudnienia przez generalnego wykonawcę podwykonawców, komisja nie wiedząc czemu nie chce przyjąć do wiadomości, że w okresie realizacji budowy środowiskowej hali sportowej w Sulikowie nastąpiło w całej Polsce załamanie na rynku usług budowlanych i ten stan dopiero w chwili obecnej ulega poprawie, co powoduje poważne konsekwencje przy realizacji wielu inwestycji. Komisja stwierdza, że zmieniał się trzykrotnie kierownik budowy, co nie znajduje odzwierciedlenia w żadnym z dokumentów formalnych. Otóż podjęcie obowiązków kierownika budowy następuje z chwilą złożenia przez daną osobę oświadczenia będącego elementem dziennika budowy, dlatego też jak wcześniej wspomniałem komisja nie zapoznając się z niewiadomymi przyczyn z dziennikiem budowy nie skorzystała z szeregu istotnych informacji dotyczących procedur, pracy inspektorów nadzoru, nadzoru autorskiego, informacji o przeprowadzonych kontrolach na budowie przez służby do tego upoważnione oraz ważne fakty związane z robotami budowlanymi odnotowywane w dzienniku budowy. Odnosnie wniosków komisji należy zauważyć, że zawarte w pkt. 1, 2, 3 zastrzeżenia nie są właściwe, gdyż czynności, o których mowa w tych punktach są w kompetencji wójta. Zapis pkt. 4 co do właściwości podpisywania pism wychodzących z Urzędu Gminy w zakresie tej inwestycji przez zastępcę wójta jest absurdalny, sprzeczny z art. 17 prawa zamówień publicznych oraz regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy Sulików. W punkcie 5 komisja nie wskazała konkretnych sprzeczności realizowanej inwestycji według zawartej umowy z wykonawcą posługując się ogólnikowymi stwierdzeniami, nie przedstawiając żadnych merytorycznych argumentów lub wyliczeń. Stwierdzenie w pkt. 6, że sfalszowane zostały dokumenty bez wnikania kto te dokumenty podpisywał jest zwykłym pomówieniem, gdyż tych dokumentów nie podpisywał kierownik budowy lecz pełnomocnik wykonawcy.

Z przykrością należy stwierdzić, że w protokole zawarte są nieprawdziwe i krzywdzące pracowników Urzędu Gminy informacje jakoby nie przedstawiono komisji do analizy wnioskowanych dokumentów. Wszystkie dokumenty, których okazania żądała komisja rewizyjna zostały przedstawione i sama treść protokołu zaprzecza informacjom, że np. nie przedstawiono niektórych dokumentów, które jak wynika z treści protokołu były przez komisję analizowane. Niezrozumiałym jest fakt nie przyjmowania przez komisję rewizyjną żadnych wyjaśnień składanych w trakcie kontroli przez pracowników Urzędu Gminy cytowane są jedynie zdawkowe, wyrwane z kontekstu fragmenty wyjaśnień co utwierdza tylko przekonanie o wyjątkowej stronniczości komisji rewizyjnej mającej na celu nie ustalenie stanu faktycznego i uzyskania odpowiedzi na pytanie zawarte we wniosku Rady Gminy o przeprowadzenie kontroli lecz próbę jednostronnego ukazania niewłaściwej pracy wójta jako osoby odpowiedzialnej za prowadzenie bieżących spraw gminy. Również brak możliwości wspólnego spotkania komisji rewizyjnej z wójtem aby omówić zapisy zawarte w projekcie protokołu należy odebrać jako akt uniemożliwiający rzetelne przeprowadzenie kontroli.

Inwestycja budowy środowiskowej hali sportowej jest zadaniem trudnym w realizacji wykonywanym w szczególnym okresie znaczących zmian na rynku usług budowlanych. Nigdy nie ukrywałem, że są na budowie poważne problemy, że w trakcie realizacji tej budowy realizowanej przy udziale środków finansowych z UE jest wiele przeszkód do pokonania nieznanych nam wcześniej. Wspólnie z pracownikami odpowiedzialnymi za tą inwestycję dokładamy wszelkich starań aby nie tylko ją zakończyć, lecz również aby rozliczyć dofinansowanie zewnętrzne mając świadomość, że inwestycja będzie poddana gruntownej kontroli przez służby Wojewody Dolnośląskiego. Ważne jest również, aby osiągnąć wskaźniki zawarte we wniosku o sfinansowanie zadania z funduszy ZPORR. Dlatego też proszę po raz kolejny Radnych Rady Gminy Sulików o zrozumienie problemów jakie napotykamy w czasie budowy hali i zaufanie, że zawsze poszukujemy najlepszego rozwiązania problemów, które stoją przed nami.

W związku z odczytaniem treści projektu protokołu komisji rewizyjnej na sesji Rady Gminy Sulików w dniu 30.04.2008r. co jest równoznaczne z podaniem go do publicznej wiadomości zwracam się z prośbą do Pana Przewodniczącego o odczytanie treści niniejszego oświadczenia na sesji Rady Gminy Sulików w dniu 28.05.2008r.

z poważaniem

WOJTA
Jan Hasiuk